



## Sin alas no hay futuro

Antoni Perez-Poch

### El escritor crítico de artículos

*Oh for a muse of fire...!*

Shakespeare, Enrique V, Acto I<sup>1</sup>

En primer lugar, desearía agradecer a los editores de ReVisión su confianza. Me han dado la oportunidad de asomarme a esta ventana para reflexionar conjuntamente con vosotros sobre nuestra práctica profesional como docentes, lo cual me alegra mucho, a la vez que siento una especial responsabilidad sobre mis hombros.

Responsabilidad, ¿por qué? Bueno, cuando uno empieza a leer un artículo, especialmente si viene escrito por un compañero o compañera de profesión, espera que el escrito le diga algo significativo. Que aprendas algo nuevo, o quizás simplemente que la lectura te lleve a nuevas reflexiones, puntos de vista, opiniones... todas ellas susceptibles de que te ayuden a abrirte horizontes nuevos en tu círculo de conocimientos. Más o menos como al alumno o alumna que nos encontramos en clase. Evitar la falta de motivación consiste en alumbrar la imaginación («*Oh, for a muse of fire...!*» como escribía Shakespeare para empezar su obra Enrique V); chispas para elevar al estudiante a salirse de la rutina. Rutina pesada, la de ir a clase todos los días y estar sentado durante horas y horas en sillas que a veces son muy poco ergonómicas como las que existen todavía en mi escuela.<sup>2</sup> Conseguir provocar esta chispa, ¡menudo reto para el docente! Para eso están los métodos activos, pero esto es motivo de los interesantes artículos publicados en este número.

¡Y quién no ha sentido ante la clase la sensación de estar en blanco! De no tener nada que decir. Momentos en que uno vuelve a sus notas, a un libro, a cualquier cosa que le sirva de guión para tener algo significativo de que hablar para la clase. Pues mirad, en el momento de abrir esta columna este humilde autor siente también la sensación del “miedo a la hoja en blanco”. ¿De qué hablar y cómo para acabar provocando interés en el lector? Quizás haya que hacer de investigador y mirar

a la literatura a ver qué dicen los expertos.

Entonces, ¿es el reto de escribir un artículo que diga algo significativo y de forma coherente un problema nuevo? Parece que no. La ciencia y las tecnologías avanzan, incluida la ciencia pedagógica, pero el viejo problema de escribir un texto ante una hoja en blanco sigue siendo de actualidad. Y para el profesor universitario, ésta es sin duda una competencia básica. De las publicaciones que sea capaz de justificar el profesor (en detrimento muchas veces de su dedicación docente) dependerá su prestigio ante los *rankings* universitarios y su carrera. Y escribir bien un texto es una competencia que muchas veces se le supone al investigador, como el valor al soldado. Creencia, naturalmente, abierta a discusión.

Más por casualidad que por búsqueda sistemática, de mis revisiones bibliográficas recientes, tarea obligada para el profesor que quiere estar al día, me encontré con una pequeña joya escrita como editorial en el JAMA, Journal of the American Medical Association.<sup>3</sup> Un editorial de una revista médica de alto impacto de hace... ¡cincuenta años!, puesta de largo de nuevo por los editores actuales, quienes parece que tienen la misma inquietud de la que he sentido yo al empezar a escribir esta columna.



*Antoni Perez-Poch* es subdirector del Instituto de Ciencias de la Educación de la UPC y profesor del Departamento de Lenguajes y Sistemas informáticos de la UPC Universitat Politècnica de Catalunya-BarcelonaTech, con docencia en la EUETIB, Escuela de Ingeniería Técnica Industrial de Barcelona. Sus áreas de interés son la investigación educativa, el procesado digital de imágenes y la experimentación en microgravedad.

<sup>1</sup>Puede verse en <https://www.youtube.com/watch?v=B5dI65LvbrE>

<sup>2</sup>EUETIB, Escuela Universitaria de Ingeniería Técnica Industrial de Barcelona, “L’Escola Industrial”, centro adscrito a la Universitat Politècnica de Catalunya (UPC). En junio 2016 se convertirá en centro propio de esta Universidad bajo el nombre Escuela de Ingeniería Barcelona Este (EEBE).

<sup>3</sup>Reiling J., Assistant Editor. *The writer as critic*. JAMA Revisited. Journal of the American Medical Association. 2015;314(21):2310. doi:10.1001/jama.2014.12126. Original publicado por primera vez en: JAMA. 1965;194(10):1130.

¿Qué hay que hacer para escribir un buen artículo? En primer lugar, parece una perogrullada pero es muy cierto, hay que tener algo que contar (*admonition*). Los guionistas de cine dicen «hay película» o «no la hay». Pepe quiere a María, pero María es refugiada y Pepe invidente. Sin duda, sin algo original no hay publicación en revista con revisores por pares. El texto debe aportar algo al lector, estamos de acuerdo. Pero en segundo lugar según escribió el editor de JAMA hace medio siglo, y tan importante como la originalidad está... ¿el estilo? ¿la coherencia? ¿la claridad? ¡pues no! Se trata de un concepto que podemos traducir como el “esquema repetitivo” (*alliterative rule*) de composición. Es decir, la revisión reiterada, la dedicación sí, pero crítica al propio texto. El escritor de un texto, en fin, como penitente más que como genio creador. Esa es la clave.

No nos podemos sentir más identificados con esta idea. Como me explicaron una vez en la Oficina de Patentes de mi Universidad, la idea no es patentable y por ello con ella nadie va a ninguna parte. Hay que implementarla, desarrollarla, dibujarla, describirla, criticarla y finalmente plasmarla en una solicitud que sea entendible y creíble. Y ese proceso es difícil, requiere mucho trabajo, revisiones y más revisiones, para llegar a tener una solicitud de patente que tenga oportunidades de pasar la prueba de la originalidad. Igual pasa con el texto. Existen muchos textos en la bibliografía que intentan dar pautas metodológicas para escribir un artículo científico<sup>4</sup> pero muy pocos ahondan en esta cosa tan simple. La de ser revisor de nuestro artículo varias veces antes de darlo por válido. Es muy fácil ser revisor del artículo que ha escrito otro, y el anonimato ayuda, pero serlo de uno mismo requiere valor y a la vez... alejarse del propio discurso.

Más de una vez hemos vuelto a leer el artículo que dejamos escrito hace días y al volverlo a leer no lo reconocemos. El título no concuerda con el resumen. Los párrafos son inconexos. Hay frases ininteligibles y nos hemos dejado ideas importantes. Dejar el artículo sobre la mesa, y volver a él al cabo de unos días para encontrar un texto nuevo y lleno de im-

perfecciones. A esto se refiere el texto del JAMA con la idea del esquema repetitivo. No en vano en inglés existe una palabra, *compose*, que define al autor más como un compositor que como a un relator de cuentos.

Finalmente, no hay que olvidar que la segunda regla de composición del texto es ineludible. No hay fechas límites (*deadline*) que valgan. Un artículo escrito el día antes que se acaba el plazo puede contener avances significativos, pero difícilmente llegará a constituir un texto maduro. Beethoven escribió la Novena Sinfonía afectado de una sordera, y en ella plasmó ideas musicales geniales, sí, pero no lo hizo en tres días y reescribió su composición infinidad de veces antes de darla por buena. Para eso hace falta planificación, que a mí me falta demasiadas veces. Siempre es mejor solicitar un aplazamiento de la fecha de entrega (muchas veces la conceden, aunque no es el caso habitual de las JENU), que enviar un texto que al releerlo una vez pasado por la imprenta, tiene tantas deficiencias que no lo reconoceríamos como propio.

Pero ha llegado la fecha de cerrar la edición de este número de ReVisión, y debo enviar esta columna al Editor para que entre en imprenta. Espero no haberme saltado la segunda y sagrada regla de la revisión reiterada, y que no me arrepienta más tarde de no haberla revisado una última vez. En cuanto al resto, vosotros decidiréis.

*Admit me Chorus to this history;  
Who prologue-like your humble patience pray,  
Gently to hear, kindly to judge, our play.*

Exit

(otra vez) Shakespeare, Enrique V



© 2016 A. Perez-Poch. Este artículo es de acceso libre distribuido bajo los términos de la Licencia Creative Commons de Atribución, que permite copiar, distribuir y comunicar públicamente la obra en cualquier medio, sólido o electrónico, siempre que se acrediten a los autores y fuentes originales

<sup>4</sup>Belcher W.L. *Writing your journal article in 12 weeks*. SAGE (2009). ISBN 978-1-4129-5701-4