

# Resultados de la sesión innovadora “Menos escuchar y más discutir” de Jenui 2016

David López

Instituto de Ciencias de la Educación  
Departamento de Arquitectura de Computadores  
Universitat Politècnica de Catalunya - BarcelonaTech  
david@ac.upc.edu

## Resumen

Los asistentes habituales a Jenui hemos discutido en diversas ocasiones que un congreso que potencia la innovación no podía limitarse a las presentaciones de trabajos “habituales” de 15 minutos de exposición y 5 minutos de preguntas. En la pasada edición de 2016 se llevó a cabo una sesión experimental, en la que los autores disponían de menos tiempo para presentar su artículo y se primaba la discusión sobre la exposición. Este póster presenta los resultados de la experiencia; por un lado se analiza la encuesta realizada entre el público presente, por otro, se escucha la voz de los oradores que participaron en la experiencia. Finalmente, se realiza una reflexión sobre las posibilidades que se abren para futuras ediciones.

## Abstract

The usual attendees at the Jenui congress have discussed many times that a conference that promotes innovation could be not reduced to “traditional” presentations (i.e. 15 minutes of presentation plus 5 minutes for Q&A). In the 2016 edition of the congress an experimental session took place, in which the presenters had less time for explaining their paper and more time were dedicated to discussion. This poster presents the results of this special session, analyzing a survey conducted among the session attendees and the opinion of the authors involved. Finally, a reflection about future possibilities is presented.

## Palabras clave

Innovación, presentaciones, reflexiones.

## 1. Introducción

El congreso Jenui tiene entre sus objetivos potenciar la innovación docente. Sin embargo, sigue teniendo sesiones “tradicionales”, en el caso que nos

ocupa, de 15 minutos para presentar el trabajo y 5 minutos para preguntas. De hecho, este es el método tradicional en la mayoría de los congresos, sean o no de educación o innovación; es decir: se prima la transmisión de información del autor al público (“este es mi trabajo”) y la discusión se acota en el tiempo a unas pocas preguntas, dejando la discusión para después, habitualmente en las paradas para café o eventos sociales. La pregunta es: ¿sería más práctico tanto para los asistentes como para los autores aumentar la discusión?

En los propios talleres previos de Jenui, que se vienen realizando desde 2011 la tarde anterior al congreso, se realiza más innovación desde el punto de vista de la presentación de trabajos. Intentando primar la discusión, se han hecho propuestas innovadoras en la organización que han permitido discutir (y quizá aprender) mucho más en los trabajos del taller que con los trabajos de Jenui. Con este espíritu en mente, el Comité Directivo de Jenui 2016 decidió realizar una experiencia: hacer una sesión plenaria diferente.

La sesión tuvo lugar el miércoles 6 de julio, es decir, el primer día del congreso, justo después de la comida. El título de la sesión fue: “Presentaciones activas: Menos escuchar y más discutir”. Era un título provocador, pensado para promover la reflexión de buen comienzo. En la sesión se presentaron tres artículos [1, 2, 3], siendo los presentadores Rafa Molina, Imanol Usandizaga y Guillem Villa.

## 2. Diseño de la sesión

La sesión fue diseñada de la siguiente manera:

- Se componía de tres artículos a presentar y la duración era de una hora, exactamente igual que si fuera una sesión normal con tres artículos de 15 minutos de presentación más 5 de preguntas por artículo.
- Al principio de la sesión se explicó el funcionamiento y lo que se esperaba de los presentadores y del público. A continuación se presentaron los tres artículos seguidos, sin interrupciones.

- Los presentadores habían recibido la indicación de comentar sólo las ideas principales, en concreto “el problema que queréis resolver, qué proponéis y una idea (casi sin resultados) de cómo os ha ido”. Para esta presentación, los autores podían usar un Powerpoint con 6 transparencias (incluyendo todo) y sin animaciones, que habrían hecho llegar al moderador anticipadamente para tenerlo ya cargado en el ordenador. En principio debían ser 5 minutos por trabajo, pero al ser una primera experiencia y ante la preocupación de los autores por el poco tiempo, se optó por presentaciones de hasta 7 minutos.
- De manera opcional, los autores podían distribuir una hoja (por una cara) entre los asistentes en plan folleto. Podían ser las propias transparencias, un resumen, alguna gráfica o lo que consideraran. En ese caso, ninguno de los autores se inclinó por repartir esta información.
- Una vez explicados los 3 artículos los asistentes a la sesión discutieron entre ellos los artículos presentados, creando grupos de hasta 4 personas. Las preguntas que surgían en cada grupo se ponían por escrito y dos voluntarios las recogían conforme estaban disponibles y se las entregaban al moderador, preparaba la sesión de preguntas. Mientras, los 3 autores/presentadores discutían sus trabajos en un grupo aparte.
- Tras dedicar 18 minutos a la discusión en grupo, el moderador leyó las preguntas a los autores, que iban respondiendo a las mismas. Esta última parte duró 18 minutos más.

La sesión transcurrió sin incidentes, aunque tanto los autores como el moderador coincidieron en que fue bastante estresante.

### 3. Opiniones

#### 3.1. El público

Se distribuyó una encuesta a los asistentes, con la intención de evaluar la opinión de los mismos sobre el formato de la sesión. Consistió en cinco preguntas, donde se pidió a los asistentes que contestaran todas ellas y que marcaran sólo una respuesta. Se recibieron 37 respuestas (no contestaron ni los autores ni el moderador).

A continuación se puede encontrar la encuesta con las posibles respuestas. Para simplificar, al lado de cada posible respuesta se indica el porcentaje de personas que escogieron esa respuesta:

- 1) El formato de la sesión, diferente del habitual de presentación más preguntas me ha parecido:
  - a) Muy bien **50%**
  - b) Aceptable **50%**
  - c) Incomodo **0%**
  - d) No me ha gustado **0%**

- 2) Desde el punto de vista del público, creo que:
  - a) Me ha sido más útil que una sesión normal **48.6%**
  - b) Me ha parecido interesante, pero he aprendido/pensado lo mismo que en una sesión normal **42.9%**
  - c) Creo que hubiera aprendido/ meditado más en una sesión normal **8.5% (3 personas)**
  - d) Me parece que he perdido el tiempo **0%**

3) Poniéndome en la piel de los autores/ presentadores, creo que:

- a) Lo prefiero a una sesión normal. Hay menos tiempo de explicar, pero más *feedback* por parte de los asistentes **48.6%**
- b) Parece estresante, pero puede ser una experiencia enriquecedora **34.3%**
- c) Indiferente, creo que es lo mismo que una sesión normal **11.4%**
- d) Mal. Prefiero tener 15' para explicar mi trabajo y responder preguntas **5.7% (2 personas)**

4) Como asistente a Jenui creo que:

- a) Todas las sesiones deberían ser así **5.4% (2 personas)**
- b) Podría haber alguna sesión de este tipo, siempre y cuando los autores estén de acuerdo **89.2%**
- c) Como experimento está bien, pero mejor volvemos a lo habitual **2.7% (1 persona)**
- d) ¡Ni se os ocurra repetirlo! **2.7% (1 persona)**

5) Como docente interesado en la innovación creo que:

- a) En cada edición de Jenui se deberían hacer sesiones “diferentes” para experimentar cosas innovadoras **91.9%**
- b) Habría que fijar un tipo de presentaciones (el que sea) y dejarlo así **2.7% (1 persona)**
- c) Me es indiferente. Me adaptaré a lo que haya **5.4% (2 personas)**
- d) Las sesiones deberían ser de en el formato tradicional como en todos los congresos **0%**

Como información adicional, en 4 encuestas se recibieron comentarios espontáneos por escrito. Una persona sugería que deberían haberse leído los artículos con anterioridad para poder realizar esta sesión, además de que había que refinar la sesión. Otra persona, en la misma línea, sugería hacer esta sesión el último día para poder opinar con más conocimiento. Hubo dos comentarios referentes a probar diferentes tipos de sesión innovadora para ver cuales funcionaban mejor y con “objetivo definido, no innovar por innovar”. Por último, una persona nos indicaba que el éxito de la sesión dependía de las habilidades del moderador.

### 3.2. Los presentadores

He pedido a las personas que realizaron la presentación en la sesión, así como a sus coautores presentes en la misma, que me enviaran sus opiniones al respecto. Las frases entrecomilladas de esta sección están tomadas literalmente de las respuestas recibidas.

En general hablan de un “sabor agridulce”. Hay opiniones como “fue interesante experimentarla”, “me sentí cómodo (...) pero también tuve cierta sensación de conejillo de indias”; al mismo tiempo hay opiniones disonantes: por un lado “la sesión no difirió demasiado de una sesión con formato más *normal*” y por otro “la sesión en sí misma me pareció más amena que una sesión estándar” o “se hizo mucho más llevadero y familiar”.

Por un lado hay un acuerdo en que “tenemos que hacer esfuerzos por innovar” y que es agradable ver que son “los eventos que hablan de innovación también intentan innovar” ya que “a menudo el foco está puesto en aportar (contar lo que uno hace) y recibir (escuchar a los demás), pero poco en generar interacción”. Por otro lado los autores coinciden en que “falta darle un par de vueltas más”. Como informáticos que somos se sugirió considerar la experiencia como un primer prototipo que hay que tirar para pasar al siguiente, ya que una experiencia innovadora siempre es “un escalón hacia el próximo hito”. En general, la opinión es que “independientemente de que la experiencia resulte mejor o peor (...) espero que se continúe en esta línea de buscar mejoras”.

Entre los inconvenientes, sobresalen:

- La elección de los artículos de la sesión. Ciertamente, como encargado de la sesión elegí “los trabajos por los autores, y lo deseable es que se agrupasen (...) por temáticas”, y que “una mayor homogeneidad (...) puede ayudar a que la sesión se vea como un todo y a que se establezca el debate”, debate que puede ser “rico y participativo si el tema que se trata es común”.
- La duración de la presentación, que “me ha permitido experimentar en carne propia lo difícil que es contenerse a la hora de hablar y ceñirse a unas normas”, con un “tiempo de exposición muy breve para explicar según qué experiencia”, además de que “sintetizar un artículo en cinco minutos para su presentación (...) requiere casi más trabajo que escribir el artículo”. Además “con tan breve exposición y breve debate es complicado que los asistentes puedan reflexionar detenidamente sobre el contenido”.
- La transmisión de información al público, ya que “la dinámica puede llegar a desmerecer el trabajo (...) en el caso de un artículo más profundo que requiera una gran presentación y reflexión”. Si se espera que el público haya trabajado mínimamente el artículo presentado, tenemos un pro-

blema ya que “al igual que los alumnos, los profesores procrastinamos con soltura” y “sin un mecanismo de gestión que te permita motivar a la audiencia (...) no puedes confiar en que la inmensa mayoría va a realizar la tarea encomendada”.

Entre las sugerencias recibidas estaba limitar el tiempo de exposición usando alguna herramienta de tipo Pecha-Kucha y orientar la sesión de discusión a que sugiriera de la misma “una versión mejorada de la ponencia y con posibilidades de ser aceptada/publicada en alguna revista de impacto”.

### 3.3. El moderador

La organización no ha sido inventada por quien suscribe estas líneas, sino que es una adaptación de la realizada en el *Research in Engineering Education Symposium* (REES) que tuvo lugar en Dublín entre el 13 y el 15 de julio de 2015. Allí todas las sesiones (sin excepción) tuvieron este formato. De mi experiencia como autor y público en el REES y como moderador en Jenui puedo ofrecer dos opiniones personales. La primera es que hacer de moderador por primera vez en una sesión como esta no es fácil; requiere haber meditado mucho y estar preparado para cualquier cosa. Hace muchos años que ejerzo de moderador en actividades que requieren adaptabilidad y esta experiencia casi me sobrepasa. Ya comprobé en el REES que un mal moderador puede hacer la experiencia mucho menos gratificante para público y presentadores.

La segunda aportación es también experiencia del REES: allí las dos primeras sesiones fueron un poco caóticas, aunque había en las salas personas que sabían lo que había que hacer y que ayudaron a tirar del carro. Pero a partir de la tercera sesión, cuando los asistentes ya le habían cogido el truco al sistema, las sesiones fueron muy fluidas y de lo más útil que he vivido nunca en congresos de educación.

## 4. Discusión

No es fácil cambiar algunas cosas, sobre todo cuando tenemos la percepción de que funcionan, y Jenui funciona: podemos compartir inquietudes, ideas y soluciones con nuestros compañeros. El formato habitual nos permite esta discusión, y cuando nos quedan cosas en el tintero tenemos las paradas para café o los actos sociales para seguir discutiendo.

Pero muchos de nosotros sentimos que hay algo que debería mejorar. ¿Cómo lo hacemos?

Como han dicho tanto presentadores como público, no se trata de innovar por obligación. En mi opinión, hay cosas que, si funcionan no cambiarlas porque sí. Pero si existe una inquietud hay que intentar mejorar. El objetivo de este póster es discutir, en las propias

Jenui y entre todos, cómo podemos hacer unas sesiones innovadoras, útiles y agradables para todos.

Tanto los presentadores como el público han afirmado estar dispuestos a participar en más sesiones de este tipo. Pero la sensación general es que esperaban que fuera mejor. Ha habido una cierta sensación de que esta experiencia no ha funcionado. Sin embargo, los diferentes entornos innovadores probados en el taller que se celebra previamente han sido en general bien aceptados, tanto por el público como por los asistentes ¿Qué era diferente? Podría ser que dado cómo ha ido evolucionando el taller, los asistentes al mismo ya esperen algo diferente, por lo que hay una predisposición positiva; sin embargo, y esto es una percepción indemostrable, no noté una mala predisposición en la sesión especial. Más bien al contrario, quizá había demasiada expectativa.

Quizá el principal problema ha sido el tiempo. No para los asistentes, sino para los presentadores. No estamos acostumbrados a ir directos al punto principal. Muchas veces he oído decir a algún autor que con quince minutos no tenía ni para empezar. Como a nuestros alumnos, nos encanta explicar hasta el último detalle, y eso es enemigo de presentaciones cortas y directas. ¿La sesión fue poco brillante por culpa de los presentadores? No, en absoluto. Creo más bien que fue culpa de la inexperiencia.

Primero la del moderador que, además de ser desbordado en el turno de preguntas, no explicó a los presentadores qué quería exactamente. Como hacemos a veces con nuestros alumnos, exigimos algo que no hemos explicado. Uno de los presentadores estaba convencido de que era una *flipped session*, donde los presentes se habían leído antes el artículo (y no, en ningún lado lo decía, y no solemos aprender los artículos antes de ir a una sesión, ¿verdad que no?). Tampoco se insistió a los presentadores en que no era hacer la presentación más rápida o saltándose unas transparencias, sino realizar una labor de síntesis; prueba de ello es que hablaron ciertamente rápido y que, aunque se ciñeron a usar seis transparencias, algunas de ellas estaban muy llenas de información.

Quizá la inexperiencia máxima fue por la parte del público. La primera vez que se realiza una sesión de este tipo hace falta ir con calma y resolver dudas respecto a cómo debe realizarse. En este caso la sesión fue bajo presión (¡tenemos 18 minutos para discutir!) y, además, después de unas presentaciones estresantes por lo rápidas y llenas de información (con una sensación de no saber muy bien de qué iban los trabajos), lo que ayudó a la sensación de caos. Como dije anteriormente, en mi experiencia en el REES, las primeras sesiones fueron caóticas, pero las siguientes fueron ciertamente útiles y educativas.

¿Qué podemos hacer? ¿Sesiones “tradicionales” y sesiones “innovadoras”? ¿Es útil sacrificar tiempo de exposición para ganar tiempo de discusión? Si las sesiones fueran más homogéneas, ¿sería útil convertirlas en mesas redondas entre los ponentes para discutir el tema? ¿Debemos alargar las sesiones para conseguir más tiempo de discusión sin penalizar a los ponentes? Todas estas preguntas y más deberían ser discutidas en la sesión de pósteres.

## 5. Conclusiones

La innovación bien entendida empieza por uno mismo. Un congreso que promueve la innovación debe dar ejemplo, pero lo más importante: la mayoría de los asistentes venimos a aprender, pero no pasivamente, sino discutiendo, preguntando y compartiendo experiencias. Resulta francamente extraño que un grupo de profesores hablen de clase invertida, estudio de casos, aprendizaje basado en problemas, proyectos o retos ... y hagamos nuestros congresos en formato “clase magistral”, volcando nuestro conocimiento de manera unidireccional y con preguntas al final.

No es fácil cambiar las cosas. Pero hemos cambiado tantas cosas en el aula. ¿No podemos ir más allá? Este es un reto que se plantea desde este poster, y que esperamos que provoque un debate en el seno de Jenui 2017.

El agradecimiento más sincero a Asún Castaño, por pensar en realizar esta sesión “peculiar”, a todos los asistentes por la paciencia y por entrar (la mayoría) en el juego, y sobre todo a Guillem, Imanol y Rafa por aceptar ser conejillos de indias. ¡Sois geniales!

## Referencias

- [1] Jose Miguel Blanco, Imanol Usandizaga, Jose Angel Vadillo Zorita y Arturo Jaime Elizondo Conformación de equipos de estudiantes en el grado de ingeniería informática: una experiencia en asignaturas de Gestión de Proyectos. En *Actas de las XXII Jornadas de Enseñanza Universitaria de Informática, Jenui 2016*, pp. 289-296. Almería, julio de 2016.
- [2] Rafael Molina-Carmona, Carlos J. Villagrà Arnedo, Francisco José Gallego Durán y Faraón Llorens-Largo. Movimientos pendulares al situar al estudiante en el centro del proceso de aprendizaje. En *Jenui 2016*, pp. 281-287. Almería, julio de 2016.
- [3] Guillem Villa y Xavi Canalet. La ludificación como estrategia de mejora de la motivación, rendimiento académico y satisfacción de los estudiantes. En *Jenui 2016*, pp. 273-280. Almería, julio de 2016.